|  |  |
| --- | --- |
| **RAPORTI I VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** | |
| **EMËRTIMI I PROPOZIMIT TË POLITIKËS** | Projektligj “Për disa ndryshime në ligjin nr. 96/2016, ‘Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë’, të ndryshuar” |
| **MINISTRIA UDHËHEQËSE** | Ministria e Drejtësisë |
| **FAZA E POLITIKËS/VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** | Konsultim |
| **BURIMI I PROPOZIMIT TË POLITIKËS** |  |
| **DIREKTIVË/RREGULLORE E BE-së** |  |
| **PUBLIKIMET DHE STRATEGJITË E LIDHURA** | Projektligji respektiv nuk është i parashikuar në programin analitik të përgjithshëm të projektakteve të miratuar me vendimin nr. 850, datë 29.12.2021, të Këshillit të Ministrave, “*Për miratimin e programit të përgjithshëm analitik të projektakteve që do të paraqiten për shqyrtim në Këshillin e Ministrave gjatë 2022*”.  Kjo nismë ligjore vjen në kuadër të **procesit të Këshillimit Kombëtar,** ku një ndër pyetjet drejtuar qytetarëve konsistonte në çështjen nëse duhen pezulluar nga detyra gjyqtarët dhe prokurorët që nuk kanë kaluar ende procesin e vettingut, nëse vendimmarrjet e tyre rezultojnë haptazi në kundërshtim me ligjin (*pyetja nr. 10*).  Projektligji është në përputhje me programin e qeverisë shqiptare 2021-2025, ku një prej objektivave të këtij mandati qeverisës është “***Shqipëria e së Drejtës***”, e cila konsiston në vazhdimësinë e Reformës në Drejtësi, e cila mbetet ende një luftë për t’u fituar deri në implementimin e plotë të saj. |
| **DATA E KONSULTIMIT PUBLIK** | 26.08.2022-23.09.2022 |
| **DATA E VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** | Data e vlerësimit të ndikimit |
| **A E KA SHQYRTUAR KRYEMINISTRIA VLERËSIMIN E NDIKIMIT?**  **NËSE PO, JEPNI DATËN E SHQYRTIMIT** | 07/09/2022 |
| **NUMRI I VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** | 2022 - MD – 4 |
| **TE DHËNA KONTAKTI**  **(EMRI, E-MAIL, NUMRI I TELEFONIT TË PERSONIT TË KONTAKTIT)** | [Besmir.Beja@drejtesia.gov.al](mailto:Besmir.Beja@drejtesia.gov.al)  [Ilir.Bejko@drejtesia.gov.al](mailto:Ilir.Bejko@drejtesia.gov.al) |
|  | |
| **PJESA 1: PËRMBLEDHJE EKZEKUTIVE**   1. Qeveria shqiptare ndërmori një proces gjithëpërfshirës të Këshillimit Kombëtar për Shqipërinë. Me një pyetësor drejtuar çdo shqiptari, në Shqipëri apo në botë, u zhvillua një kuvendim popullor, ku është marrë mendimin i qytetarëve mbi çështje me rëndësi strategjike për vendin, ekonominë, shoqërinë. Një ndër pyetjet drejtuar qytetarëve konsistonte në çështjen nëse duhen pezulluar nga detyra gjyqtarët dhe prokurorët që nuk kanë kaluar ende procesin e vettingut, nëse vendimmarrjet e tyre rezultojnë haptazi në kundërshtim me ligjin (pyetja nr. 10). Si bazë arsyetuese për përcaktimin e kësaj pyetjeje, është parashikuar se pavarësisht se vitet e fundit janë ndryshime legjislative për të luftuar fenomenin e njohur si KÇK, një pjesë e gjyqtarëve dhe prokurorëve në pritje të vettingut vazhdojnë të abuzojnë me pushtetin e drejtësisë. 2. Në këtë kuadër, pas vlerësimit pozitiv të këtij pyetësori, është ndërmarrë nisma për ndryshimin e afatit për marrjen e vendimit për pezullimin e magjistratit nga Këshillat respektivë, i cili aktualisht parashikohet tre ditë nga momenti i marrjes së kërkesës apo informacionit, referuar nenit 152 dhe nenit 155 të ligjit nr. 96/2016, ‘Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë’, i ndryshuar. Sipas neneve 1 dhe 2 të projektligjit, Këshillat përkatës do të duhet të organizohen dhe mblidhen menjëherë për të marrë vendim për pezullimin e magjistratit, sipas përcaktimeve kushtetuese dhe ligjore. | |
| **PËRKUFIZIMI I PROBLEMIT**  *Cili është problemi në shqyrtim dhe cilat janë shkaqet e tij? Jepni arsyet e nevojës së ndërhyrjes së qeverisë. (jo më shumë se 10 rreshta)*   1. Sipas nenit 152 të ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, Këshilli vendos pezullimin e magjistratit nga detyra kur vazhdimi i magjistratit në detyrë dëmton rezultatin e procedimit disiplinor, pengon konkluzionin e tij të drejtë ose të rregullt, ose diskrediton rëndë figurën dhe pozitën e magjistratit. Në rastin e procedimit disiplinor, sipas pikës 1, të këtij neni, Këshilli vendos menjëherë, por jo më vonë se tre ditë nga data e paraqitjes së kërkesës, duke i dhënë mundësinë magjistratit për të parashtruar argumentet e tij në mbledhjen e Këshillit. Po kështu, sipas nenit 155 të këtij ligji,vendimi për pezullimin nga detyra, sipas parashikimit të neneve 151 dhe 152, të këtij ligji, merret nga Këshilli brenda tre ditëve pas paraqitjes së kërkesës ose informacionit. 2. Duke mbajtur në konsideratë rëndësinë dhe nevojën për të ndërmarrë veprime të menjëhershme për ndalimin e veprimeve nga ana e magjistratit që bien ndesh me figurën apo pozitën e tij apo që dëmtojnë procedimin disiplinor të filluar karshi tij, afati 3 ditor është rishikuar në raport me dëmin që eventualisht prodhohet nga veprimet e vazhdueshme të paligjshme dhe abuzive të magjistratëve përgjatë këtyre ditëve deri në vendimmarrjen e Këshillit përkatës për pezullimin ose jo të tyre. Në këto kushte, projektligji ka sanksionuar vendimmarrjen e menjëhershme të Këshillave përkatës pasi administrohet kërkesa për pezullim nga ILD apo informacioni përkatës, sipas parashikimeve të neneve 151 dhe 152 të ligjit nr. 96/2016, me qëllim reagimin e menjëhershëm institucional për ndalimin e veprimeve të paligjshme të kryera prej magjistratit. | |
| **OBJEKTIVAT**  *Cilat janë objektivat dhe rezultatet e synuara të propozimit? (jo më shumë se 7 rreshta)*  Objektivat kryesorë që synohen nëpërmjet kësaj iniciative ligjore në fushën e sistemit të drejtësisë paraqiten si më poshtë:   1. Konsolidimi i Reformës në Drejtësi dhe betejës së qeverisë shqiptare për pastrimin e sistemit të drejtësisë nga magjistratët që kanë ushtruar funksionet e tyre në haptazi në kundështim me Kushtetutën dhe ligjin. 2. Dhënia e mundësisë institucioneve përgjegjëse sipas legjislacionit në fuqi që rregullon pezullimin e magjistratëve, për marrjen e masave të nevojshme në mënyrë sa më efikase dhe të menjëhershme, me qëllim shmangien e dëmtimeve të mëtejshme të sistemit të drejtësisë nga veprimet e jashtëligjshme të magjistratëve, të kryera për interesa personale. 3. Garantimi i zbatimit të vullnetit të shtetasve shqiptarë, të shprehur nëpërmjet procesit të Këshillimit Kombëtar, duke marrë masat e nevojshme brenda vitit 2023. 4. Përshtatja e legjislacionit shqiptar me nevojat e kohës me qëllim shmangien e abuzimeve të mëtejshme, duke garantuar njëkohësisht garantimin e respektimit të parimeve dhe të drejtave kushtetuese. | |
| **OPSIONET E POLITIKAVE**  *Cilat janë opsionet kryesore të politikave, duke përfshirë mënyrat ndaj rregullimit? Duhet të bëni krahasimin e avantazheve/përfitimeve kryesore dhe të dizavantazheve/kostove të opsioneve të mundshme. Duhet të përcaktoni detajet në lidhje me opsionin e preferuar.*  Për arritjen e objektivave të politikës janë shqyrtuar opsionet e mëposhtme:   * **Opsioni 0** (*status quo)*: - nuk do të ndërhyjmë me ndryshim apo politikë të re; * **Opsioni 1**: Kryerja e ndërhyrjeve ligjore, duke ndryshuar ligjin nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë’ , i ndryshuar; * **Opsioni 2** – Hartimi dhe miratimi i një ligji të ri për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, duke përcaktuar të gjitha rregullat e domosdoshme për ushtrimin e funksioneve të tyre në përputhje me përcaktimet kushtetuese. Duke vlerësuar opsionin në fjalë në raport me objektivat që ka hartuesi, rezulton se përzgjedhja e këtij opsioni nuk është e përshtatshme. Në kushtet kur ligjbërësi synon të garantojë reagimin e menjëhershëm institucional të institucioneve përgjegjëse për marrjen e masave për pezullimin e magjistratëve kur ekzistojnë rastet përkatëse kushtetuese, hartimi i një ligji të ri duke përcaktuar rregulla të reja për të drejtat dhe detyrimet e magjistratëve; pranimin dhe emërimin e tyre; zhvillimin e karrierës dhe mbarimin e mandatit të tyre; vlerësimin etik dhe profesional të tyre; përgjegjësinë disiplinore, penale dhe civile të tyre, nuk i përgjigjet qëllimit aktual që synohet.   Ky vlerësim mbështetet edhe në faktin që ky opsion shoqërohet me kosto të larta kohore, pasi do të duhej kohë më e madhe në dispozicion për hartimin e një ligji të ri dhe konsultimin me të gjitha grupet e interesit dhe subjektet e interesuara, por edhe nga ana e teknikës legjislative kërkon më tepër angazhim dhe burime njerëzore shtesë e të specializuara. Po kështu, sqarojmë se ligji nr. 96/2016 i ndryshuar është miratuar me konsensus dhe bashkëpunim të gjerë politik, si pjesë e paketës së Reformës në Drejtësisë në vitin 2016, dhe hartimi i një ligji të ri në këto momente mund të kërkojë ndryshime në ligje të tjera të Reformës, për të cilat vështirë të arrihet i njëjti konsensus. | |
| **ANALIZA E NDIKIMEVE**  *Cilat janë ndikimet e opsionit të preferuar? Kjo duhet të përfshijë ndikimet me vlerë monetare të përcaktuar dhe ndikimet pa vlerë monetare të përcaktuar mbi buxhetin dhe bizneset.*  **Kosto në buxhetin e shtetit:**. Përzgjedhja e opsionit të preferuar - opsioni 1, nuk sjell asnjë ndikim financiar në buxhetin e shtetit.  **Përfitime në buxhetin e shtetit:** Ndërhyrja ligjore e synuar nuk sjell përfitime në buxhetin e shtetit.  **Ndikimet sociale:**   * Rritje e besimit të publikut në sistemin gjyqësor dhe organin e prokurorisë, i cili ka përbërë edhe një nga prioritet kryesore të reformës në drejtesi. Mundësia për të pezulluar menjëherë nga detyra gjyqtarët dhe prokurorët sipas rregullave dhe procedurave të përcaktuara në ligjin nr. 96/2016 të ndryshuar, përbën një element thelbësor për të arritur këtë besim. | |
| **ARSYETIMI I OPSIONIT TË PREFERUAR**  *Shpjegoni arsyet për zgjedhjen e opsionit të preferuar. Ju lutemi jepni nëse është e mundur koston dhe përfitimin me vlerë të përcaktuar monetare. (jo më shumë se 7 rreshta)*  Pas shqyrtimit të alternativave, opsioni i preferuar përzgjidhet opsioni 1- hartimi i ndryshimeve në ligjin nr. 96/2016 të ndryshuar.  Kjo nismë ligjore synohet të përmbajë vetëm dy dizpozita, të cilat mbartin të njëjtin qëllim dhe funksion, në drejtim të heqjes së afatit 3 ditor për shqyrtimin e kërkesës për pezullimin e magjistratit nga detyra dhe shqyrtimin e menjëhershëm të saj nga Këshillat përkatës.  Ndryshimet e kryera përmes kësaj politike ligjore nuk cenojnë apo prekim garancitë dhe të drejtat procedurale që ligji u ka garantuar magjistratëve që janë subjekt i kërkesës për pezullim nga detyra, por ndikojnë vetëm në veprimtarinë e Këshillave respektivë, të cilët do të duhet të veprojnë menjëherë si në rastin e pezullimit të detyrueshëm sipas nenit 151 të ligjit nr. 96/2016, ashtu edhe për shqyrtimin e kërkesës së ILD-së për pezullimin e magjistratëve nga detyra sipas nenit 152 të ligjit nr. 96/2016. | |
| **KONSULTIMI**  *Jepni një përmbledhje të çdo konsultimi të kryer (me kë dhe si jeni konsultuar?), çfarë pikëpamjesh janë shprehur, si janë trajtuar ato, domethënë çfarë ndryshimesh janë pranuar dhe çfarë janë refuzuar dhe arsyet pse?)*  Në zbatim të ligjit nr.146/2014, “Për Njoftimin dhe Konsultimin Publik”, Ministria e Drejtësisë ka publikuar në portalin e Regjistrit Elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike draftin e projektligjit (*relacioni shpjegues dhe raporti i vlerësimit të ndikimit*).  Projektligji do të qëndrojë i publikuar në portalin e Regjistrit Elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike për 20 ditë pune,respektivisht për periudhën **26.08.2022-23.09.2022**. Gjatë kësaj periudhe, mund të përcillen komente dhe sugjerime përmes platformës së regjistrit elektronik. | |
| **ZBATIMI DHE MONITORIMI**  *Si do të organizohen zbatimi dhe monitorimi?(jo më shumë se 5 rreshta)*  Zbatimi i ndërhyrjes ligjore procedurale të synuar i takon Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë të cilat sipas kompetencave kushtetuese dhe ligjore, vendosin për pezullimin e magjistratët nga detyra kur janë rastet e parashikuara në Kushtetutë (shih nenet 140 dhe 148/d të Kushtetutës). Sipas parashikimeve të kësaj nisme ligjore, vendimmarrja e Këshillave respektivë për pezullimin e magjistratëve nga detyra në rastet kur ndaj tij caktohet masa e sigurimit personal “arrest në burg” ose “arrest në shtëpi” për kryerjen e një vepre penale ose merr cilësinë e të pandehurit për një krim të rëndë të kryer me dashje ose fillon procedimi disiplinor, sipas ligjit, duhet të jetë e menjëhershme.  Kjo ndërhyrje ligjore nuk kërkon/shoqërohet me nxjerrjen e akteve nënligjore për zbatimin e saj. | |

# 

|  |
| --- |
| **PJESA 2: BAZA KRYESORE E ANALIZËS DHE E PROVAVE** |

# Historik

*Jepni kontekstin e politikës.*

Përgjegjësia disiplinore e gjyqtarit rregullohet fillimisht nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë. Amendimet kushtetuese të vitit 2016 të miratuara nga Kuvendi me ligjin nr. 76/2016, datë 22.7.2016 sollën standardet më të mira ndërkombëtare dhe evropiane në drejtim të garantimit të pavarësisë së sistemit të drejtësisë, rritjes së përgjegjshmërisë së tyre dhe paanësisë së tyre në vendimmarrje dhe në ushtrimin e detyrave funksionale.

Në nenin 140 të Kushtetutës parashikohet përgjegjësia disiplinore për të gjithë gjyqtarët dhe kriteret për shkarkimin dhe pezullimin nga detyra të tyre, duke sanksionuar si më poshtë vijon:

***1. Gjyqtari mban përgjegjësi disiplinore, sipas ligjit.***

*2. Gjyqtari shkarkohet nga Këshilli i Lartë Gjyqësor kur:*

*a) kryen shkelje të rënda profesionale ose etike që diskreditojnë pozitën dhe*

*figurën e gjyqtarit gjatë ushtrimit të detyrës;*

*b) është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi.*

***3. Gjyqtari pezullohet nga detyra me vendim të Këshillit të Lartë Gjyqësor kur:***

***a) ndaj tij caktohet masa e sigurimit personal “arrest në burg” ose “arrest në***

***shtëpi” për kryerjen e një vepre penale;***

***b) ai merr cilësinë e të pandehurit për një krim të rëndë të kryer me dashje;***

***c) kur fillon procedimi disiplinor, sipas ligjit.***

*4. Kundër vendimit të shkarkimit mund të bëhet ankim në GjykatënKushtetuese.*

Nga ana tjetër, në nenin 148/d të Kushtetutës parashikohet përgjegjësia disiplinore për të gjithë prokurorët dhe kriteret për shkarkimin dhe pezullimin e tyre nga detyra, duke sanksionuar si vijon:

***1. Prokurori mban përgjegjësi disiplinore, sipas ligjit.***

*2. Prokurori shkarkohet nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë kur:*

*a) kryen shkelje të rënda profesionale ose etike që diskreditojnë pozitën dhe*

*figurën e prokurorit gjatë ushtrimit të detyrës;*

*b) është dënuar me vendim gjyqësor të formës së prerë për kryerjen e një krimi.*

*3. Kundër vendimit të shkarkimit bëhet ankim në Gjykatën Kushtetuese.*

***4. Prokurori pezullohet nga detyra me vendim të Këshillit të Lartë të Prokurorisë***

***kur:***

***a) ndaj tij caktohet masa e sigurimit personal “arrest në burg” ose “arrest në***

***shtëpi” për kryerjen e një vepre penale;***

***b) ai merr cilësinë e të pandehurit për një krim të rëndë të kryer me dashje;***

***c) fillon procedimi disiplinor, sipas ligjit.***

Sikurse vërehet, përmbajtja e këtyre dispozitave kushtetuese është e njëjtë. Tri janë rastet e pezullimit nga detyra të gjyqtarëve dhe prokurorëve, pra ***(i)*** kur caktohet masa e sigurimit personal “arrest me burg” ose “arrest në shtëpi” për kryerjen e një vepre penale***; (ii)*** kur merr cilësinë e të pandehurit për kryerjen me dashje të një krimi të rëndë dhe ***(iii)*** kur fillon procedimi disiplinor, sipas ligjit. Sa i takon këtij aspekti, sjellim në vëmendje se kriteret e vendosura nga kushtetutbërësi për pezullimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, janë të njëjta me kriteret për pezullimin e anëtarit të Këshillit të Lartë Gjyqësor[[1]](#footnote-2), Inspektorit të Lartë të Drejtësisë[[2]](#footnote-3), Prokurorit të Përgjithshëm[[3]](#footnote-4) dhe anëtarit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë.[[4]](#footnote-5)

Nga ana tjetër, në Aneksin e Kushtetutës sanksionohen rregulla kalimtare lidhur me sistemin dhe procesin e rivlerësimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve, i cili kryhet mbi bazën e parimeve të procesit të rregullt, si dhe duke respektuar të drejtat themelore të subjektit të vlerësimit. Në tërësi, referuar standardeve të KEDNJ-së, ky proces është konsideruar nga Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut në përputhje me standardet e kësaj Konvente.[[5]](#footnote-6) Një nga **masat disiplinore** që ndërmerret nga organet kushtetuese kompetente në përfundim të shqyrtimit të çështjes së rivlerësimit për çdo gjyqtar a prokuror është edhe **pezullimi i subjektit të rivlerësimit nga detyra për një vit**, të shoqëruar me edukim të arsyeshëm.[[6]](#footnote-7) Gjatë kësaj periudhe pezullimi subjektit të rivlerësimit i njihet e drejta e pagës në masën 75%. Në fund të programit të edukimit 1-vjeçar, nuk e kalon testimin përkatës, shkarkohet nga Komisioni.[[7]](#footnote-8)

Një ndër risitë e parashikuara nga ndryshimet kushtetuese është krijimi i një shërbimi të unifikuar inspektimi (***Inspektori i Lartë i Drejtësisë***)[[8]](#footnote-9), si një organ i ri kushtetues, përgjegjës për të hetuar shkeljet disiplinore të gjyqtarëve dhe prokurorëve dhe për të inspektuar gjykatat dhe prokuroritë. Ky sistem zëvëndësoi sistemin e mëparshëm të trefishtë të inspektimit në varësi të Ministrisë së Drejtësisë, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë dhe Prokurorisë së Përgjithshme.

Kushtetuta ka parashikuar qartë të dyja fazat e procesit disiplinor: hetimi disiplinor ndaj gjyqtarëve

dhe prokurorëve do të bëhet nga ILD dhe procedimi disiplinor do të ndërmerret nga KLGJ ose KLP ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve përkatësisht. Prandaj, organet vendimmarrëse për përgjegjësinë disiplinore të magjistratëve janë përkatësisht KLGJ dhe KLP. Ndërsa ILD-ja, është përgjegjës për hetimin e shkeljeve disiplinore të kryera nga të gjithë magjistratët. Në këtë drejtim, sqarojmë se ndarja e funksioneve gjatë procesit disiplinor konsiderohet një nga arritjet më të rëndësishme të reformës kushtetuese në fushën e drejtësisë dhe një risi që është në përputhje me standardet ndërkombëtare.

Në bazë të këtyre rregullimeve kushtetuese, Kuvendi ka miratuar një sërë procedurash, kriteresh dhe rregullash të tjera për përgjegjësinë disiplinore të gjyqtarëve dhe prokurorëve, të normuar kryesisht në ligjin nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, të ndryshuar, ligjin nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar dhe në aktet nënligjore të nxjerrë në bazë e për zbatim të tyre.

Sipas nenit 194 të ligjit nr. 115/2016, Inspektori i Lartë i Drejtësisë është autoriteti shtetëror përgjegjës për verifikimin e ankesave, hetimin e shkeljeve disiplinore dhe për fillimin e procedurës disiplinore ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve të të gjitha niveleve, anëtarëve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, anëtarëve të Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe të Prokurorit të Përgjithshëm, si dhe për inspektimin institucional të gjykatave dhe të zyrave të prokurorisë. Nga ana tjetër, sa i takon masave disiplinore dhe pezullimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve, janë përgjegjëse përkatësisht KLGJ[[9]](#footnote-10) dhe KLP.[[10]](#footnote-11)

Ndërkohë, ligji nr. 96/2016 rregullon statusin e magjistratëve duke parashikuar rregullat në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e tyre, rekrutimin,pranimin dhe emërimin, zhvillimin e karrierës dhe mbarimin e mandatit të tyre, vlerësimin etik dhe profesional, përgjegjësinë disiplinore, civile dhe penale. Përgjegjësia disiplinore, penale dhe civile e magjistratëve rregullohet gjithashtu nga Pjesa V e këtij ligji, “Përgjegjësia Disiplinore, Penale dhe Civile”. Nenet 100-157 janë dispozitat që mbulojnë të gjithë procesin, i cili zbatohet nga organet përgjegjëse për procedimin disiplinor të magjistratëve.

Kuadri ligjor për përgjegjësinë disiplinore, pra hetimi dhe procedimi disiplinor, i gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, është i plotë dhe i detajuar, si dhe rregullat kanë një strukturë të qartë, duke u renditur sipas kronologjisë së procesit. Elementi i qartësisë dhe kuptueshmërisë së tekstit të ligjit, sidomos në këtë rast, është thelbësor, pasi qëndron si pjesë e pandashme e parimit të sigurisë juridike, testuar në disa norma të këtij Kreu nga Gjykata Kushtetuese, ku disa prej tyre nuk e kaluan dot kërkesën kushtetuese për qartësi, qëndrueshmëri, besueshmëri dhe efektivitet. Kështu, me vendimin nr. 34/2017 të GJK-së, janë shfuqizuar një sërë parashikimesh të ligjit nr. 96/2016 që lidhen me procedimin disiplinor në tërësi dhe hetimin disiplinor në veçanti.

Konkretisht, për shfuqizimin e neneve 101, 102 dhe 103, Gjykata Kushtetuese është bazuar në parimin e sigurisë juridike dhe në vlerësimin se paqartësia e formulimit të këtyre neneve cënon parimin e sigurisë juridike. Më konkretisht Gjykata Kushtetuese është shprehur si më poshtë:

*“73. Referuar neneve 101, 102 dhe 103, Gjykata konstaton se ato përmbajnë rregulla mbi përgjegjësinë disiplinore, civile dhe penale të magjistratëve, duke rregulluar konkretisht shkeljet disiplinore dhe çështje të veprimtarisë, shkeljet disiplinore në lidhje më ushtrimin e funksionit dhe shkeljet disiplinore jashtë ushtrimit të funksionit.*

*74. Nga analiza në tërësi e përmbajtjes së këtyre normave ligjore* ***Gjykata vëren se mënyra e formulimit të tyre nuk plotëson kërkesën kushtetuese për qartësi, qëndrueshmëri, besueshmëri dhe efektivitet. Veçanërisht për shkak të rëndësisë që kanë për magjistratin pasojat që sjell shkelja disiplinore (nga vërejtje konfidenciale, publike, ulje e përkohshme e pagës, ulje në detyrë, pezullim nga 3 muaj në 2 vjet, si dhe shkarkim), Gjykata vlerëson se terminologjia e përdorur dhe teknika legjislative e hartimit të tyre, ngre dyshime serioze mbi kuptueshmërinë e ndryshme të tyre, çka mund të rezultojë në pasoja negative serioze për statusin e magjistratit dhe përfitimet që lidhen me të”.***

Për nenin 104 të ligjit nr. 96/2016, Gjykata ka shprehur se dispozita tejkalonte rregullimin kushtetues pasi përmbante më shumë raste shkarkimi të magjistratit sesa ato të përcaktuara nga neni 140 i Kushtetutës. Kështu, në vendimin nr. 34/2017, Gjykata është shprehur si vijon:

*“58. Në vështrim të sa më sipër, Gjykata vlerëson se* ***ligjvënësi në nenet 104 dhe 152 ka parashikuar raste të tjera shkarkimi apo pezullimi për magjistratin, në mungesë të delegimit të shprehur të nenit 140 të Kushtetutës, duke cenuar kështu nenin 116 të Kushtetutës.*** *Në këtë kuptim, Gjykata vlerëson se edhe ky pretendim i kërkueseve është i bazuar dhe duhet pranuar.*

Në lidhje me nenin 112 të ligjit nr. 96/2016, Gjykata Kushtetuese ka përdorur parimin *ne bis in idem*. Ajo ka argumentuar se, masa disiplinore plotësuese e kthimit të pagës bruto të vitit të fundit në detyrë e parashikuar në pikën 1 të nenit 112 ka një ashpërsi të tillë që përbën në thelb një dënim penal dhe si rrjedhojë është në kundërshtim me parimin *ne bis in idem*.

Gjykata Kushtetuese ka vendosur shfuqizimin edhe të nenit 141 pika 1, përkatësisht të shprehjes “*në masën që nuk cënon*” dhe shkronjave “a”, “b” dhe “c” të kësaj pike. Shfuqizimi i këtyre paragrafeve të nenit 141 është kryer bazuar në parimin e procesit të rregullt ligjor dhe përkatësisht në aspektin që parashikon të drejtën e aksesit në dosjen hetimore të subjektit të procedimit disiplinor. Më konkretisht, GJK-ja është shprehur si vijon:

*“109. Në vështrim të sa më sipër, Gjykata,* ***nisur nga rëndësia që paraqet respektimi gjatë procedimit disiplinor i parimeve të përcaktuara në nenin 100 të ligjit, vlerëson se shprehja e përdorur nga ligjvënësi në pikën 1 të nenit 141 të ligjit “në masën që nuk cenon*** *a) interesat ligjorë të palëve ose personave të tretë; b) funksionet e organit vendimmarrës; c) qëllimin e procedimit”* ***nuk siguron garancinë kushtetuese që buron nga e drejta për një proces të rregullt ligjor për mbrojtje efektive dhe barazi të armëve gjatë procedimit disiplinor të gjyqtarëve”.***

Po kështu, objekt shfuqizimi nga Gjykata Kushtetuese, ndër të tjera, ka qenë edhe **neni 152 i ligjit nr. 96/2016**, i cili përcaktonte “Pezullimi mbi bazë diskrecioni”, “a) kur ndaj magjistratit ka nisur një hetim penal; b) kur merr cilësinë e të pandehurit për një vepër penale të kryer nga pakujdesia; c) kur kanë filluar hetimet ose procedimet disiplinore për shkelje disiplinore”. Në këtë rast, sikurse është shprehur edhe për nenin 104, edhe në këtë rast, GJK-ja ka vlerësuar se ligjvënësi ka parashikuar raste të tjera pezullimi për magjistratin, në mungesë të delegimit të shprehur të nenit 140 të Kushtetutës, duke cenuar kështu nenin 116 të Kushtetutës.

Pas vendimmarrjes së Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin e nenit 152 të ligjit nr. 96/2016, në kushtet e vakumit ligjor, Kuvendi me ligjin nr. 48, datë 18.07.2019, ndryshoi përmbajtjen e kësaj dispozite, si vijon:

*Pezullimi në rastin e procedimit disiplinor*

*1. Kur Këshilli krijon bindjen se vazhdimi në detyrë i magjistratit, për të cilin është paraqitur kërkesë për fillimin e procedimit disiplinor, sipas nenit 138, të këtij ligji, dëmton rezultatin e procedimit disiplinor, pengon konkluzionin e tij të drejtë ose të rregullt, ose diskrediton rëndë pozitën dhe figurën e magjistratit, mund të vendosë pezullimin e tij nga detyra.*

*2. Pezullimi, sipas këtij neni, zgjat deri në marrjen e një vendimi përfundimtar nga Këshilli mbi kërkesën për procedim disiplinor, me përjashtim të rastit kur Këshilli vendos të revokojë pezullimin, sipas nenit 156, të këtij ligji.”.*

Në 2020, kjo dispozitë ka qenë sërish objekt ndryshimi nga Kuvendi, ku me ligjin nr. 15, datë 12.02.2020, u ndryshua me **përmbajtjen aktuale (në fuqi)** si vijon:

*1.* ***Kur ka dyshim të arsyeshëm se vazhdimi i magjistratit në detyrë dëmton rezultatin e procedimit disiplinor, pengon konkluzionin e tij të drejtë ose të rregullt, ose diskrediton rëndë figurën dhe pozitën e magjistratit,*** *Inspektori i Lartë i Drejtësisë kryen menjëherë një hetim paraprak për të verifikuar besueshmërinë e burimit të informacionit, sipas nenit 124, të këtij ligji, ose ankesës së paraqitur nga subjektet e përcaktuara në nenin 119 të këtij ligji. Kur Inspektori i Lartë i Drejtësisë krijon bindjen se burimi i informacionit ose ankesa është e besueshme, brenda 3 ditëve nga marrja e ankesës ose nga momenti që ka marrë dijeni për shkeljen e pretenduar****, i paraqet Këshillit përkatës raport të arsyetuar****, bazuar në faktet dhe provat e mbledhura deri në atë moment për fillimin e një procedimi disiplinor* ***dhe kërkesën për pezullimin e magjistratit nga detyra.***

*2.* ***Këshilli, për rastet e parashikuara në pikën 1, të këtij neni, ose në nenin 138, të këtij ligji, pezullon magjistratin nga detyra, kur vazhdimi i magjistratit në detyrë dëmton rezultatin e procedimit disiplinor, pengon konkluzionin e tij të drejtë ose të rregullt, ose diskrediton rëndë figurën dhe pozitën e magjistratit.*** *Këshilli mund të kërkojë, informacion mbi shkeljen e pretenduar pranë çdo institucioni publik ose subjekti privat. Në rastin e procedimit disiplinor, sipas pikës 1, të këtij neni, Këshilli vendos menjëherë, por jo më vonë se tre ditë nga data e paraqitjes së kërkesës, duke i dhënë mundësinë magjistratit për të parashtruar argumentet e tij në mbledhjen e Këshillit.*

*3.* ***Pezullimi, sipas këtij neni, zgjat deri në marrjen e një vendimi përfundimtar nga Këshilli mbi kërkesën për procedim disiplinor****, me përjashtim të rastit kur Këshilli vendos të revokojë pezullimin, sipas nenit 156 të këtij ligji.*

*4. Pavarësisht parashikimeve të nenit 138, pika 5, të këtij ligji, Këshilli, kur çmon se ka nevojë për hetime të mëtejshme për shkeljen disiplinore, i kërkon Inspektorit të Lartë të Drejtësisë të kryejë këto hetime, pa qenë nevoja për të specifikuar elementet që mungojnë dhe afatin. Inspektori i Lartë i Drejtësisë kryen me përparësi hetime të mëtejshme për këto shkelje dhe i paraqet Këshillit raportin dhe dosjen e hetimit.*

Pavarësisht se neni 152 i sipërcituar u ndryshua në korrik të 2019, ky ndryshim kishte si qëllim themelor rivendosjen e besimit të publikut në sistemin gjyqësor dhe organin e prokurorisë, i cili ka përbërë edhe një nga prioritet kryesore të reformës në drejtesi. **Mundësia për të pezulluar nga detyra gjyqtarët dhe prokurorët të cilët, bazuar në të dhëna thelbësore faktike, që rrjedhin nga burime të besueshme, dyshohet se kanë kryer një shkelje të rënde, që mund të justifikojë shkarkimin e magjistratit, përbën një element thelbësor për të arritur këtë besim.**

Sanksionimi i masës së pezullimit nga detyra të magjistratit në rastet kur sjellja e tij, rrezikon të diskreditojë figurën e një magjistrati në publik, është një praktikë e ndjekur nga shumë vende anëtare të Bashkimit Evropian. Hetimet disiplinore mund të zgjasin deri në një vit. Këshilli përkatës në kushtet që ndodhej, nuk kishte asnjë instrument ligjor në dispozicion për të vendosur pezullimin nga detyra të magjistratit, në rastin kur, për shembull, magjistratët dyshohet të jenë të përfshirë në një krim, por që nuk janë në kushtet e një mase sigurimi "arrest në burg" ose "arrest në shtëpi" dhe përpara marrjes së cilësisë së të pandehurit. Kësisoj, magjistrati do të vazhdonte të gjykonte ose të ushtronte ndjekje penale, çka do të rrezikonte të dëmtonte besimin e publikut në sistemin e drejtësisë.[[11]](#footnote-12)

Për të evituar këtë mundësi, dispozita ka parashikuar mundësinë e këshillave përkatës për të vendosur pezullimin mbi bazë diskrecionare të magjistratit të përfshirë në një procedim disiplinor që në momentin e fillimit të hetimit disiplinor. Ndryshimi i nenit 152 erdhi si nevojë e përcaktimit të hetimit paraprak që kryen Inspektori i Lartë i Drejtësisë mbi verifikimin e besueshmerisë së burimit të informacionit apo ankesës së paraqitur dhe pas rezultatit pozitiv të këtij procesi, i paraqet Këshillit përkatës kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor dhe pezullimin e magjistratit.

Veprimet proceduriale që ILD zbaton në kuadrin e pezullimit për shkak të një procedimi disiplinor, sipas kërkesave të nenit 152 të ligjit nr. 96/2016, është paraqitja e kërkesës për pezullimin e magjistratit nga detyra. Ligji nuk përcakton ndonjë procedurë specifike për dorëzimin e kërkesës, kështu që procedura e ndjekur nga ILD për dorëzimin e kërkesave formale do të zbatohet edhe në këtë rast. Kërkesa e paraqitur nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, duhet të jetë e motivuar dhe e arsyetuar lidhur me ekzistencën e rrethanave si dhe kjo kërkesë duhet të paraqitet domosdoshmërisht në kuadër të një procedimi disiplinor të nisur nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

Sipas nenit 152 të ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, Këshilli vendos pezullimin e magjistratit nga detyra kur vazhdimi i magjistratit në detyrë dëmton rezultatin e procedimit disiplinor, pengon konkluzionin e tij të drejtë ose të rregullt, ose diskrediton rëndë figurën dhe pozitën e magjistratit. Në rastin e procedimit disiplinor, sipas pikës 1, të këtij neni, Këshilli vendos menjëherë, por jo më vonë se tre ditë nga data e paraqitjes së kërkesës, duke i dhënë mundësinë magjistratit për të parashtruar argumentet e tij në mbledhjen e Këshillit. Po kështu, sipas nenit 155 të këtij ligji,vendimi për pezullimin nga detyra, sipas parashikimit të neneve 151 dhe 152, të këtij ligji, merret nga Këshilli brenda tre ditëve pas paraqitjes së kërkesës ose informacionit.

# Problemi në shqyrtim

1. *Përshkruani natyrën e problemit.*
2. *Identifikoni shkaqet e problemit.*
3. *Përshkruani shtrirjen e problemit.*
4. *Identifikoni grupet e prekura nga ky problem - qeveria / biznesi / shoqëria civile / qytetarët.*
5. *Vlerësoni nëse problemi mund të trajtohet ose jo përmes një ndryshimi të politikave.*

Sikurse është sqaruar edhe më sipër, nisma në fjalë vjen në kuadër të procesit gjithëpërfshirës të Këshillimit Kombëtar për Shqipërinë. Me një pyetësor drejtuar çdo shqiptari, në Shqipëri apo në botë, u zhvillua një kuvendim popullor, ku është marrë mendimin i qytetarëve mbi çështje me rëndësi strategjike për vendin, ekonominë, shoqërinë. Një ndër pyetjet drejtuar qytetarëve konsistonte në çështjen nëse duhen pezulluar nga detyra gjyqtarët dhe prokurorët që nuk kanë kaluar ende procesin e vettingut, nëse vendimmarrjet e tyre rezultojnë haptazi në kundërshtim me ligjin (pyetja nr. 10). Si bazë arsyetuese për përcaktimin e kësaj pyetjeje, është parashikuar se pavarësisht se vitet e fundit janë ndryshime legjislative për të luftuar fenomenin e njohur si KÇK, një pjesë e gjyqtarëve dhe prokurorëve në pritje të vettingut vazhdojnë të abuzojnë me pushtetin e drejtësisë.

Në këtë kuadër, pas vlerësimit pozitiv të këtij pyetësori, është ndërmarrë nisma për ndryshimin e afatit për shqyrtimin e kërkesës së pezullimit nga Këshillat respektivë, i cili aktualisht parashikohet afat tre ditor nga momenti i marrjes së kërkesës për pezullim nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, referuar nenit 152 dhe nenit 155 të ligjit nr. 96/2016, ‘Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë’, i ndryshuar. Sipas neneve 1 dhe 2 të projektligjit, Këshillat përkatës do të duhet të organizohen dhe mblidhen menjëherë për shqyrtimin e kërkesës për pezullimin e magjistratit, duke konkluduar me vendimmarrje konkrete për pranimin ose jo të kërkesës së pezullimit.

Objekti i synuar nuk mund të përmbushet përmes instrumenteve jo ligjorë, pasi afati për marrjen e vendimit për pezullimin e magjistratit nga detyra është rregulluar në ligjin nr. 96/2016, i ndryshuar.

Projektligji nuk sjell asnjë ndikim në të drejtat dhe garancitë që Kushtetuta dhe ligji ka ofruar për magjistratët në rastet e pezullimit të tyre nga detyra.

Këshillat (KLGJ/KLP) - Ndryshimet e kryera përmes këtij projektligji nuk cenojnë apo prekim garancitë dhe të drejtat procedurale që ligji u ka garantuar magjistratëve që janë subjekt i kërkesës për pezullim nga detyra, por ndikojnë vetëm në veprimtarinë e Këshillave respektivë, të cilët do të duhet të veprojnë menjëherë për pezullimin e magjistratit nga detyra sipas përcektimeve të neneve 151 dhe 152 të ligjit nr. 96/2016 i ndryshuar.

Qeveria*-* Miratimi i këtij projektligji vjen në kuadër të përmbushjes së prioritetit të qeverisë shqiptare për konsolidimin e Reformës në Drejtësi dhe betejës së qeverisë shqiptare për pastrimin e sistemit të drejtësisë nga magjistratët që kanë ushtruar funksionet e tyre në haptazi në kundështim me Kushtetutën dhe ligjin, duke dëmtuar rëndë sistemin e drejtësisë shqiptare për interesa personalë.

# Arsyeja e ndërhyrjes

1. *Shpjegoni pse qeveria e sheh të nevojshme të ndërhyjë.*
2. *Shpjegoni se çfarë shpreson të trajtojë qeveria nëpërmjet kësaj ndërhyrjeje.*
3. *Shpjegoni se si i mbështet kjo ndërhyrje objektivat e nivelit të lartë të qeverisë.*
4. *Rendisni punën ekzistuese që është realizuar tashmë.*

**Arsyet e ndërhyrjes së qeverisë dhe nevojshmëria:**

Projektligji ka për qëllim ndryshimin e afatit të shqyrtimit të kërkesës të pezullimit të magjistratëve nga detyra (gjyqtarëve dhe prokurorëve) nga Këshillat përkatës (Këshilli i Lartë Gjyqësor/Këshilli i Lartë i Prokurorisë), me qëllim ndalimin e abuzimit të magjistratit me sistemin e drejtësisë, kur vendimmarrjet e tyre kanë rezultuar haptazi në kundështim me ligjin. Kësisoj, Këshillat përkatës do të duhet të mblidhen menjëherë dhe të marrin vendim për pezullimin e magjistratit kur vlerësohet e tillë sipas procedurave dhe rregullave në ligjin nr. 96/2016, i ndryshuar.

Ndërhyrja lidhet me nevojën për të ndërmarrë veprime të menjëhershme për ndalimin e veprimeve nga ana e magjistratit që bien ndesh me figurën apo pozitën e tij apo që dëmtojnë procedimin disiplinor të filluar karshi tij. Në këtë kuadër, është e domosdoshme reagimi i menjëhershëm institucional për ndalimin e veprimeve të paligjshme prej magjistratit, duke përcaktuar marrjen e një vendimi të menjëhershëm për pezullimin e tij dhe jo brenda 3 ditëve sikurse parashikohet aktualisht në ligjin nr. 96/2016 i ndryshuar (shih nenin 155 të këtij ligji).

Në mbështetje të nenit 24, të ligjit nr. 9000, datë 30.1.2003, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”, dhe të Kreut IV, të Rregullores së Këshillit të Ministrave, miratuar me vendimin nr. 584, datë 28.8.2003, të Këshillit të Ministrave, të ndryshuar, Ministria e Drejtësisë është në proces konsultimi të kësaj nisme me institucionet e interesuara, respektivisht me Këshillin e Lartë Gjyqësor, Këshillin e Lartë të Prokurorisë, Prokurorinë e Përgjithshme, Prokurorinë e Posaçme si dhe Inspektorin e Lartë të Drejtësisë. Në zbatim të ligjit nr.146/2014, “Për Njoftimin dhe Konsultimin Publik”, Ministria e Drejtësisë ka publikuar në portalin e Regjistrit Elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike draftin e projektligjit respektiv shoqëruar me dokumentet përkatëse.

# Objektivi i politikës

1. *Vendosni objektiva që korrespondojnë me problemin dhe shkaqet e tij.*
2. *Sigurohuni që objektivat e vendosur të korrespondojnë me ato të dhëna në përmbledhjen ekzekutive, por më të detajuara.*
3. *Sigurohuni që objektivat janë specifikë, të matshëm, të arritshëm, realë dhe në kohë.*

# Objektivat kryesorë që synohen nëpërmjet kësaj iniciative ligjore në fushën e sistemit të drejtësisë paraqiten si më poshtë:

# Konsolidimi i Reformës në Drejtësi dhe betejës së qeverisë shqiptare për pastrimin e sistemit të drejtësisë nga magjistratët që kanë ushtruar funksionet e tyre në haptazi në kundështim me Kushtetutën dhe ligjin.

# Dhënia e mundësisë institucioneve përgjegjëse sipas legjislacionit në fuqi që rregullon pezullimin e magjistratëve, për marrjen e masave të nevojshme në mënyrë sa më efikase dhe të menjëhershme, me qëllim shmangien e dëmtimeve të mëtejshme të sistemit të drejtësisë nga veprimet e jashtëligjshme të magjistratëve, të kryera për interesa personale.

# Garantimi i zbatimit të vullnetit të shtetasve shqiptarë, të shprehur nëpërmjet procesit të Këshillimit Kombëtar, duke marrë masat e nevojshme brenda vitit 2023.

# Përshtatja e legjislacionit shqiptar me nevojat e kohës me qëllim shmangien e abuzimeve të mëtejshme, duke garantuar njëkohësisht garantimin e respektimit të parimeve dhe të drejtave kushtetuese.

# Përshkrimi i opsioneve të shqyrtuara

1. *Përshkruani opsionin e status quo-së.*
2. *Identifikoni dhe përshkruani të gjitha opsionet e politikave që keni marrë parasysh.*
3. *Shpjegoni se si janë identifikuar opsionet e politikës.*

**Opsioni 0** *– status quo-ja* dhe mosbërja e ndryshimeve ligjore, duke pritur që situata të vetërregullohet, pa ndërhyrjen e pushtetit legjislativ. Kjo situatë nuk ka kosto financiare dhe nuk kërkon burime njerëzore, përveç fazës së monitorimit, por nga ana tjetër, nuk jep zgjidhje të problemit.

# Opsioni 1 - Kryerja e ndërhyrjeve ligjore, duke ndryshuar ligjin nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë’ , i ndryshuar, i shërben përmbushjes së qëllimit të evidentuar më sipër. Miratimi është i domosdoshëm për të arritur objektivat e vendosura. Përzgjedhja e këtij opsioni nuk shoqërohet me kosto financiare për buzhetin e shtetit, pasi përmes saj synohet ndërhyrja vetëm në afatin ligjor për marrjen e vendimit nga këshillat përkatës për pezullimin e magjistratëve nga detyra.

**Opsioni 2** – Hartimi dhe miratimi i një ligji të ri për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, duke përcaktuar të gjitha rregullat e domosdoshme për ushtrimin e funksioneve të tyre në përputhje me përcaktimet kushtetuese. Duke vlerësuar opsionin në fjalë në raport me objektivat që ka hartuesi, rezulton se përzgjedhja e këtij opsioni nuk është e përshtatshme. Në kushtet kur ligjbërësi synon të garantojë reagimin e menjëhershëm institucional të institucioneve përgjegjëse për marrjen e masave për pezullimin e magjistratëve kur ekzistojnë rastet përkatëse kushtetuese, hartimi i një ligji të ri duke përcaktuar rregulla të reja për të drejtat dhe detyrimet e magjistratëve; pranimin dhe emërimin e tyre; zhvillimin e karrierës dhe mbarimin e mandatit të tyre; vlerësimin etik dhe profesional të tyre; përgjegjësinë disiplinore, penale dhe civile të tyre, nuk i përgjigjet qëllimit aktual që synohet.

Ky vlerësim mbështetet edhe në faktin që ky opsion shoqërohet me kosto të larta kohore, pasi do të duhej kohë më e madhe në dispozicion për hartimin e një ligji të ri dhe konsultimin me të gjitha grupet e interesit dhe subjektet e interesuara, por edhe nga ana e teknikës legjislative kërkon më tepër angazhim dhe burime njerëzore shtesë e të specializuara. Po kështu, sqarojmë se ligji nr. 96/2016 i ndryshuar është miratuar me konsensus dhe bashkëpunim të gjerë politik, si pjesë e paketës së Reformës në Drejtësisë në vitin 2016, dhe hartimi i një ligji të ri në këto momente mund të kërkojë ndryshime në ligje të tjera të Reformës, për të cilat vështirë të arrihet i njëjti konsensus.

# Vlerësimi i opsioneve/analizimi i ndikimeve

1. *Identifikoni grupet e prekura.*
2. *Identifikoni llojet e ndikimeve për secilin grup të prekur, bëni dallimin midis ndikimeve të drejtpërdrejta dhe jo të drejtpërdrejta.*
3. *Për ndikimet e drejtpërdrejta:*

* 1. *Përshkruani nga ana cilësore ndikimet e drejtpërdrejta mbi grupet e prekura.*
  2. *Analizoni nga ana sasiore ndikimet më të rëndësishme të drejtpërdrejta.*
  3. *Përcaktoni vlerën monetare të ndikimeve më të rëndësishme të drejtpërdrejta aty ku është e mundur (përdor tabelën në Aneksin 2/a të këtij dokumenti).*
  4. *Analizoni ndikimin mbi ndërmarrjet e vogla dhe të mesme (nëse ka).*

1. *Për ndikimet jo të drejtpërdrejta:*
   1. *Përshkruani nga ana cilësore ndikimet jo të drejtpërdrejta mbi grupet e prekura.*
   2. *Analizoni ndikimin mbi konkurrencën.*
2. *Diskutoni kufizimin e analizës:*
   1. *Jepni supozimet në të cilat janë bazuar parashikimet dhe risqet, të cilave ato u nënshtrohen.*
   2. *Tregoni se çfarë mund të pengojë realizimin e përfitimeve, të rrisë kostot ose të sjellë pasoja të papritura.*
3. *Përmblidhni vlerësimin e opsioneve:*
   1. *Paraqisni një pasqyrë përmbledhëse të të gjitha ndikimeve të opsioneve të analizuara.*
   2. *Shpjegoni se si ndikimet e të gjitha opsioneve të analizuara krahasohen me njëra-tjetrën.*
   3. *Paraqisni përllogaritjet më të mira të përgjithshme neto të ndikimit me vlerë monetare të përcaktuar për çdo opsion (përdor tabelën në Aneksin 2/b të këtij dokumenti).*

**Grupet e prekura:**

Këshillat (KLGJ/KLP) - Ndryshimet e kryera përmes këtij projektligji nuk cenojnë apo prekin garancitë dhe të drejtat procedurale që ligji u ka garantuar magjistratëve që janë subjekt i kërkesës për pezullim nga detyra. Po kështu, nisma ligjore nuk ndërhyn në rastet e pezullimit të magjistratëve, të cilat janë përcaktuar qartësisht në Kushtetutë, në nenet 140, pika 3 dhe 148/d, pika 4 të saj, duke mbajtur në konsideratë edhe vendimin nr. 34/2017 të Gjykatës Kushtueese, i cili e gjeti në shkelje ligjvënësin pas përcaktimit të rasteve të tjera të pezullimit për magjistratin, në mungesë të delegimit të shprehur të nenit 140 të Kushtetutës, duke cenuar kështu nenin 116 të Kushtetutës. Nga ana tjetër, nisma ligjore nuk cenon të drejtat kushtetuese dhe ligjore të magjistratit në rastet e procedimit disiplinor apo shqyrtimit të kërkesave për pezullim, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ-së.

Nisma ligjore ndikon vetëm në veprimtarinë e Këshillave respektivë, të cilët do të duhet të veprojnë menjëherë për pezullimin e magjistratit nga detyra sipas përcektimeve të neneve 151 dhe 152 të ligjit nr. 96/2016 i ndryshuar. Sipas nenit 152 të këtij të fundit, për kërkesat e pezullimit në rastet e procedimit disiplinor, Këshilli vendos menjëherë, por jo më vonë se tre ditë nga data e paraqitjes së kërkesës, duke i dhënë mundësinë magjistratit për të parashtruar argumentet e tij në mbledhjen e Këshillit. Ndërkohë, në nenin 155 parashikohet që vendimi për pezullimin nga detyra, sipas parashikimit të neneve 151 dhe 152, të këtij ligji, merret nga Këshilli brenda tre ditëve pas paraqitjes së kërkesës ose informacionit. Në analizë të këtyre përcaktimeve, rezulton që dhënia e një vendimi të menjëhershëm pezullimi në rastet e procedimit disiplinor ka qenë i sanksionuar. Në këto kushte, nisma ligjore ka përcaktuar marrjen e një vendimi të menjëhershëm pas paraqitjes së kërkesës ose informacionit edhe në rastet e pezullimit të detyruar sipas nenit 151 të ligjit nr. 96/2016.

Sa i takon impaktit pozitiv që sjell kjo nismë ligjore, vlerësojmë se besimi i publikut në sistemin gjyqësor dhe organin e prokurorisë, si një nga prioritet kryesore të reformës në drejtësi, do të rritet. Mundësia për të pezulluar menjëherë nga detyra gjyqtarët dhe prokurorët sipas rregullave dhe procedurave të përcaktuara në ligjin nr. 96/2016 të ndryshuar, përbën një element thelbësor për të arritur këtë besim.

Nga ana tjetër, sikurse është sqaruar edhe më sipër, projektligji nuk shoqërohet me kosto financiare në buxhetin e shtetit pasi ndërhyrja ligjore ka natyrë procedurale.

# Arsyetimi i opsionit të preferuar

1. *Zgjidhni opsionin e preferuar, bazuar në analizë.*
2. *Shpjegoni arsyetimin tuaj.*

Opsioni i rekomanduar/i preferuar është: Opsioni i preferuar është përzgjedhur **opsioni 1** - pas shqyrtimit të alternativave, opsioni i preferuar përzgjidhet opsioni 1 - hartimi i ndryshimeve në ligjin nr. 96/2016 të ndryshuar. Kjo nismë ligjore synohet të përmbajë vetëm dy dizpozita, të cilat mbartin të njëjtin qëllim dhe funksion, në drejtim të heqjes së afatit 3 ditor për shqyrtimin e kërkesës për pezullimin e magjistratit nga detyra dhe shqyrtimin e menjëhershëm të saj nga Këshillat përkatës. Respektivisht, neni 1 i projektligjit parashikon ndryshimin e nenit 152, pika 2, fjalia e tretë, togfjalëshi “por jo më vonë se tre ditë nga data e paraqitjes së kërkesës” të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, duke e zëvëndësuar me togfjalëshin “me paraqitjen e kërkesës”.

Neni 2 i projektligjit parashikon ndryshimin e nenit 155, pikës 1, togfjalëshit “brenda tre ditëve” të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, duke e zëvëndësuar me fjalën “menjëherë”.

Ndryshimet e kryera përmes kësaj politike ligjore nuk cenojnë apo prekim garancitë dhe të drejtat procedurale që ligji u ka garantuar magjistratëve që janë subjekt i kërkesës për pezullim nga detyra, si dhe nuk ndikojnë në procedimin disiplinor, por ndikojnë në veprimtarinë e Këshillave respektivë, të cilët do të duhet të veprojnë menjëherë si në rastin e pezullimit të detyrueshëm sipas nenit 151 të ligjit nr. 96/2016, ashtu edhe për shqyrtimin e kërkesës së ILD-së për pezullimin e magjistratëve nga detyra sipas nenit 152 të ligjit nr. 96/2016.

Ky vlerësim rezulton edhe nga analiza me shumë kritere, pasqyruar më poshtë si vijon:

***Analiza me shumë kritere***

**Opsionet që merren në konsideratë janë:**

***Opsioni 0 –*** *status quo*-ja dhe mosbërja e ndryshimeve ligjore, duke pritur që situata të vetërregullohet, pa ndërhyrjen e pushtetit legjislativ.

***Opsioni 1 -*** Kryerja e ndërhyrjeve ligjore, duke ndryshuar ligjin nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë’ , i ndryshuar*.*

***Opsioni 2 –*** Hartimi dhe miratimi i një ligji të ri për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, duke përcaktuar të gjitha rregullat e domosdoshme për ushtrimin e funksioneve të tyre në përputhje me përcaktimet kushtetuese.

**Kriteret për vlerësimin e opsioneve dhe pesha e secilit sipas rëndësisë relative:**

1. Konsolidimi i Reformës në Drejtësi dhe betejës së qeverisë shqiptare për pastrimin e sistemit të drejtësisë nga magjistratët që kanë ushtruar funksionet e tyre në haptazi në kundështim me Kushtetutën dhe ligjin.
2. Përshtatja e legjislacionit shqiptar me nevojat e kohës me qëllim shmangien e abuzimeve të mëtejshme, duke garantuar njëkohësisht garantimin e respektimit të parimeve dhe të drejtave kushtetuese.
3. Garantimi i zbatimit të vullnetit të shtetasve shqiptarë, të shprehur nëpërmjet procesit të Këshillimit Kombëtar, duke marrë masat e nevojshme brenda vitit 2023.
4. Efikasiteti në shmangien e dëmeve të mëtejshme në sistemin e drejtësisë nga veprimet e jashtëligjshme të magjistratëve, të kryera për interesa personale.

*Shkalla e performancës është nga 0 në 5, ku 0 përfaqëson opsionin më pak të preferuar dhe 5 atë më të preferuarin.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kriteret** | **Pesha** | **Opsioni 0** | **Opsioni 1** | **Opsioni 2** |
| Konsolidimi i Reformës në Drejtësi dhe betejës së qeverisë shqiptare për pastrimin e sistemit të drejtësisë nga magjistratët që kanë ushtruar funksionet e tyre në haptazi në kundështim me Kushtetutën dhe ligjin. | 5 | 0 (0) | 5 (25) | 2 (10) |
| Përshtatja e legjislacionit shqiptar me nevojat e kohës me qëllim shmangien e abuzimeve të mëtejshme, duke garantuar njëkohësisht garantimin e respektimit të parimeve dhe të drejtave kushtetuese. | 4 | 0 (0) | 5 (20) | 3 (12) |
| Garantimi i zbatimit të vullnetit të shtetasve shqiptarë, të shprehur nëpërmjet procesit të Këshillimit Kombëtar, duke marrë masat e nevojshme brenda vitit 2023. | 3 | 0 (0) | 5 (15) | 1 (3) |
| Efikasiteti në shmangien e dëmeve të mëtejshme në sistemin e drejtësisë nga veprimet e jashtëligjshme të magjistratëve, të kryera për interesa personale. | 4 | 0 (0) | 5 (20) | 3(12) |
| Kostot | 4 | 2 (8) | 5(20) | 3(12) |
| **Pikët** | **-** | **8** | **100** | **39** |

# Çështje të zbatimit

1. *Shpjegoni se cila strukturë do të jetë përgjegjëse për zbatimin e opsionit të zgjedhur.*
2. *Shpjegoni pengesat e mundshme për zbatimin e opsionit të zgjedhur.*
3. *Përshkruani masat që do të ndërmerren gjatë zbatimit për të arritur qëllimet e politikës.*

Zbatimi i ndërhyrjes ligjore procedurale të synuar i takon Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë të cilat sipas kompetencave kushtetuese dhe ligjore, vendosin për pezullimin e magjistratët nga detyra kur janë rastet e parashikuara në Kushtetutë (shih nenet 140 dhe 148/d të Kushtetutës). Sipas parashikimeve të kësaj nisme ligjore, vendimmarrja e Këshillave respektivë për pezullimin e magjistratëve nga detyra në rastet kur ndaj tij caktohet masa e sigurimit personal “arrest në burg” ose “arrest në shtëpi” për kryerjen e një vepre penale ose merr cilësinë e të pandehurit për një krim të rëndë të kryer me dashje ose fillon procedimi disiplinor, sipas ligjit, duhet të jetë e menjëhershme.

Kjo ndërhyrje ligjore nuk kërkon/shoqërohet me nxjerrjen e akteve nënligjore për zbatimin e saj, rrjedhimisht nisma është e zbatueshme drejtpërdrejt nga organet përgjegjëse. Nuk parashikohen pengesa të natyrës administrative gjatë zbatimit të këtij projektligji në eventualitetin e miratimit të tij nga Kuvendi. Pengesa që lidhen me faktorë të jashtëm janë të paparashikueshme në këtë fazë, për rrjedhojë është e vështirë të evidentohen rastet dhe specifikat përkatëse të tyre.

**Faza e monitorimit dhe vlerësimit**

1. *Jepni një përshkrim të përmbledhur të masave të monitorimit dhe të vlerësimit.*
2. *Identifikoni kriteret/treguesit për të matur arritjen e objektivave ose progresin drejt tyre.*

Si kriter matje do të shërbejë numri i vendimeve të marra nga KLGJ dhe KLP për pezullimin e magjistratëve nga detyra sipas nenit 151 dhe 152 të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, si dhe numri i ankimeve ndaj këtyre vendimeve të pezullimit. Në cilësinë e monitorimit të zbatimit të kësaj politike ligjore, shfaqet Kuvendi, pranë së cilit KLGJ dhe KLP kanë detyrimin ligjor të raportimit mbi gjendjen e sistemit gjyqësor dhe të prokurorisë gjatë vitit të mëparshëm kalendarik, jo më pak se një herë në vit. Mbi bazën e këtij raporti, Kuvendi miraton rezolutën me rekomandimet përkatëse të cilat janë të detyrueshme për t’u marrë parasysh nga Këshillat respektivë.

**Raporti i vlerësimit të ndikimit - Shtojca 2/a**

***Tabela: Vlera aktuale neto në total (VAN) - kostot dhe përfitimet me vlerë monetare të përcaktuar në milionë lekë e zbritur për 10 vjet (Vlera aktuale e kostos dhe vlera aktuale e përfitimit); krahasuar me status quo-në*.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Viti 1** | **Viti 2** | **Viti 3** | **Viti 4** | **Viti 5** | **Viti 6** | **Viti 7** | **Viti 8** | **Viti 9** | **Viti 10** |
| **Faktori zbritës** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për buxhetin - një herë |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për buxhetin - në vazhdimësi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për bizneset - një herë |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për bizneset - në vazhdimësi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për grupet e tjera - një herë |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për grupet e tjera - në vazhdimësi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Kosto në total** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Kosto e zbritur**= Kosto në total x Faktori zbritës |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Përfitimet për buxhetin – një herë |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Përfitimet për buxhetin – në vazhdimësi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Përfitimet për grupet e tjera – një herë |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Përfitimet për grupet e tjera – në vazhdimësi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Përfitimet për biznesin – një herë |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Përfitimet për biznesin – në vazhdimësi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Përfitimet totale** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Përfitimi i zbritur**= Përfitimi në total x faktori zbritës |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Vlera prezente aktuale e përfitimit në total** |  |  | | | | | | | | |
| **Vlera prezente aktuale e kostos në total** |  |  | | | | | | | | |
| **Vlera Prezente Neto Aktuale (VAN)** = Vlera aktuale e përfitimit në total – Vlera aktuale e kostos në total |  |  | | | | | | | | |

**Raporti i vlerësimit të ndikimit - Shtojca 2/b**

***Tabelë: Vlera aktuale neto në total e çdo opsioni***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Opsioni** | **Vlera aktuale në milionë lekë** | | **Vlera aktuale neto në milionë lekë** |
| **Kosto** | **Përfitimi** |
| Opsioni 1 | 0 | 0 | 0 |
| Opsioni 2 | 0 | 0 | 0 |
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